

DOSAR NR.8164/2/2009**R O M Â N I A****CURTEA DE APEL BUCUREȘTI****SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL****SENTINȚA CIVILĂ NR.1215****ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 09.03.2010****CURTEA COMPUSĂ DIN :****PREȘEDINTE****GHICA ALINA NICOLETA****GREFIER****NEDELEA CLAUDIA NICOLETA**

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâta **STRAFALOGEA EMILIA**.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul CNSAS, prin consilier juridic cu delegație la dosar, lipsind pârâta Strafalogea Emilia.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și constatarea calității pârâtei de colaborator al Securității, fiind îndeplinite dispozițiile art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 modificată și completată.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal , la 24.08.2009, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtei **STRAFALOGEA EMILIA**.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/3104 din 29.10.2008, precum și a înscrisurilor atașate acesteia, s-a stabilit că pârâțul a fost recrutată în calitate de gazdă a casei de întâlniri cu numele conspirativ Aurora. Recrutarea este confirmată de

angajamentul olograf semnat la aceeași dată, precum și de consemnările făcute de ofițerii de Securitate, care atestă că i s-a făcut propunerea să sprijine organele de Securitate, pârâta fiind de acord.

Reclamantul arată că în cauză sunt îndeplinite dispozițiile art.2 lit.b teza 4 din OUG 24/2008, această definiție neprevăzând pentru reținerea acestui tip de colaborare și a calității de gazdă a unei case de întâlniri, culegerea de informații de o anumită natură, iar punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv s-a făcut în mod voluntar.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.3 lit.z, art.2 lit.b, teza a 4-a, art.33 alin.1, art.8 lit.a, art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1/3104 din 29.10.2008, Dosarul nr.R 284064, alte înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului din 17.03.1986 (fila 23 dosar) reiese că pârâta a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în sensul punerii la dispoziție a locuinței personale în vederea efectuării unor întâlniri „cu persoanele din rețeaua informativă” și pentru rezolvarea de către organele fostei Securități a unor probleme specifice muncii acestora, cu consemnarea păstrării confidențialității acestui angajament.

Numele conspirativ al pârâtei era acela de „Aurora”, existând în dosarul ce purta chiar acest nume, atât aprecieri pozitive ale organelor fostei Securități la adresa pârâtei, dar și schițe ale locuinței, puse la dispoziția acestora de către pârâtă.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin*

punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârâtă la 17.03.1986, și notele și rapoartele ofițerilor de Securitate depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pârâta fiind de acord să pună la dispoziția organelor Securității locuința sa pentru efectuarea unei activități specifice.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b teza finală din OUG 24/2008, este îndeplinită, pârâta obligându-se să pună locuința sa la dispoziția organelor Securității în mod voluntar.

Astfel, din angajamentul semnat de către aceasta, reiese că în mod benevol pârâta a consimțit la transformarea locuinței sale în casă de întâlniri a organelor Securității, obligându-se totodată și la păstrarea confidențialității legăturii sale, cu lucrătorii Securității.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.



**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâta **STRAFALOGA EMILIA** domiciliată în București, str. Valea Prahovei nr.5, Bl.9S14, sc.1, Ap.90, sector 1.

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 9 martie 2010.

PREȘEDINTE,

Ghica Alina Nicoleta

GREFIER,

Nedelea Claudia Nicoleta

Red.GAN
Tehnored.INT/4 ex-
13.04.2010

ROMÂNIA 2.12.2010
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA 40
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 2164/2/2009
se legalizează de rol.
GREFIER SEF,
[Signature]

